

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

693000, г. Южно-Сахалинск,

Коммунистический проспект, 28, тел./факс 460-945

(e-mail: office@sakhalin.arbitr.ru, сайт: info@sakhalin.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

Дело № А59-5715/2014

23 марта 2015 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 марта 2015 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе председательствующего судьи Акининой Н.И., при ведении протокола судебного заседания помощником Зориной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Сахалинской области (ОГРН 1046504203690, ИНН 6509008677) к Обществу с ограниченной ответственностью «Пчелка» (ОГРН 1086509000060, ИНН 6509018788), Ким Инне Валерьевне (ИНН 650901709256), Ким Сергею Ванбеновичу (ИНН 650903186509) о ликвидации общества,

при участии:

от истца- представитель Тарханцева Ю.А., по доверенности от 14 января 2015 года,

от ответчиков –представители не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Межрайонная ИФНС России № 2 по Сахалинской области (Истец) обратилась в арбитражный суд с заявлением Ким Инне Валерьевне (ИНН 650901709256), Ким Сергею Ванбеновичу, ООО «Пчелка» о ликвидации названного Общества ввиду непредставления достоверных сведений о местонахождении юридического лица.

В обосновании заявленных требований указано, что на учете в налоговом органе состоит ООО «Пчелка». Согласно сведениям, заявленным при государственной регистрации, местом нахождения общества является: Сахалинская область, г. Холмск, ул. Морская, 6. Кроме того, при регистрации новой редакции Устава Общества местом нахождения ООО «Пчелка» указано: Сахалинская область, г. Холмск, ул. Советская, 71, оф. 406. Вместе с тем, в целях установления достоверного адреса Общества Инспекцией проведены обследования территорий и помещений по имеющимся адресам, в ходе которых установлено, что ООО «Пчелка» по названным адресам не находится, о чем составлены соответствующие акты обследования. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что связь с юридическим лицом по адресу, указанному в реестре, невозможна.

Ответчики в судебное заседание не явились, отзывы на заявление не представили, в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с положениями статей 9, 65, части 3.1. статьи 70 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и каждая сторона, участвующая в арбитражном процессе, обязана представить доказательства своим доводам и возражениям.

Таким образом, только лицо, участвующее в деле, вправе определять свою процессуальную позицию, необходимость и возможность представлять доказательства.

Ответчики, не желающие воспользоваться своими процессуальными правами, несут риск наступления неблагоприятных последствий несовершения ими необходимых процессуальных действий.

Поскольку ответчиками не представлены возражения против заявленных к ним исковых требований, дело рассмотрено по доводам и доказательствам истца.

Суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, рассматривает дело в отсутствие ответчиков.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

В силу статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговые органы вправе предъявлять в арбитражные суды иски о ликвидации организаций любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Статьей 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрена возможность ликвидации общества по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке

правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, на учете Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Сахалинской области состоит Общество с ограниченной ответственностью «Пчелка», зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц 25.01.2008 года за основным государственным регистрационным номером 1086509000060. При этом при регистрации Общества в качестве юридического лица указан адрес: Сахалинская область, г. Холмск, ул. Морская, 6.

Кроме того, при регистрации новой редакции Устава Общества местом нахождения ООО «Пчелка» указано: Сахалинская область, г. Холмск, ул. Советская, 71, оф. 406.

Вместе с тем, в целях установления достоверного адреса Общества Инспекцией проведены обследования территорий и помещений по имеющимся адресам, в ходе которых установлено, что ООО «Пчелка» по названным адресам не находится. По адресу г. Холмск, ул. Морская, 6 расположен магазин «Микадо», деятельность в котором осуществляет ИП Ягодина А.В., которая находится там на основании договора аренды от 01.11.2013 года. указанные обстоятельства отражены в акте обследования от 25.04.2014 года.

Кроме того, Инспекцией установлено, что помещение по адресу Сахалинская область, г. Холмск, ул. Советская, 71, оф. 406 принадлежит на праве собственности АНО «Холмское единство», а само помещение занимает ИП Старых К.В. указанные обстоятельства отражены в акте обследования № 20 от 28.07.2014 года.

Письмами от 18.06.2014 года и от 04.08.2014 года налоговый орган обращался к ответчикам, указал на необходимость предоставления достоверных сведений о месте нахождения Общества.

Однако до настоящего времени требования налогового органа не выполнены, достоверные сведения об адресе (месте нахождения) должностными лицами ООО «Пчелка» в налоговый орган не представлены.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения налогового органа в суд с настоящим иском.

Право налогового органа обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц предусмотрено пунктом 2 статьи 25 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», пунктом 2 статьи 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) налоговые органы наделены правом предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

По смыслу данных норм права ликвидация представляет собой исключительную меру, направленную на выведение из хозяйственного оборота неплатежеспособного лица с целью исключения связанных с этим негативных последствий для третьих лиц.

На основании абзаца 3 пункта 2 статьи 61 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого судебного акта)

юридическое лицо ликвидируется по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Пункт 23 Постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусматривает, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных Кодексом.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 14-П отсутствие в пункте 2 статьи 61 ГК РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушения обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса

Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», при наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна (представители юридического лица по адресу не располагаются), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу (в том числе в адрес его учредителей (участников) и лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности) уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица (пункт 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Закона № 129-ФЗ).

Имея в виду особенность нарушения законодательства, на основании которого предъявляется такой иск о ликвидации, суд принимает меры по извещению лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, а также учредителей (участников) юридического лица о возбуждении производства по делу путем направления определения о принятии искового заявления к производству по их месту жительства (месту нахождения).

Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может предложить юридическому лицу принять меры по устранению указанного нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Суд может также отложить судебное разбирательство (статья 158 АПК РФ), предложив юридическому лицу представить в регистрирующий орган упомянутые сведения не позднее установленного в определении суда срока.

Определениями от 02.02.2015 года и от 03.03.2015 года суд предлагал ответчикам принять меры по устранению, однако указанное ответчиками не исполнено.

В случае невыполнения юридическим лицом указаний суда, данных в порядке подготовки дела к судебному разбирательству либо в определении об отложении судебного разбирательства, суд решает вопрос о ликвидации этого юридического лица, имея в виду, что такое его поведение свидетельствует о грубом нарушении подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ, допущенном при осуществлении своей деятельности.

Как следует из материалов дела, факт отсутствия Общества по адресам, указанным в ЕГРЮЛ и в Уставе, подтвержден.

Требования об устранении нарушений, путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений об адресе (месте нахождения) Общества, должностными лицами Общества не исполнены на дату рассмотрения дела.

Сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица включаются в ЕГРЮЛ, являющийся федеральным информационным ресурсом (пункт 1 статьи 4, подпункт «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ).

Согласно части 9 статьи 14 Закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах,

является официальной; государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации.

Из смысла приведенных правовых норм следует, что данные об адресе юридического лица, на основании которых создается соответствующая часть государственного реестра, являющегося федеральным информационным ресурсом, должны содержать достоверную информацию.

Отражение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений нарушает права и законные интересы инспекции как регистрирующего органа, в осуществлении обязанности по обеспечению единства и сопоставимости (достоверности) сведений, содержащихся в реестре, а также неопределенного круга лиц в получении достоверной информации об обществе; препятствует надлежащему осуществлению налогового контроля, создает негативные последствия для налоговых правоотношений, ведет к дополнительным затратам бюджетных средств.

В силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Установленные по делу обстоятельства достоверно подтверждают грубое нарушение Обществом подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона №129-ФЗ. Указанное нарушение носит неустранимый характер. Иных мер защиты нарушенных прав истца и иных способов воздействия на Общество, кроме как ликвидация, не имеется.

Также, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения

арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о принятии заявления регистрирующего органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке по названному в пункте 6 настоящего постановления основанию арбитражному суду необходимо проверить, не является ли юридическое лицо недействующим (не представляет в течение двенадцати месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляет операций хотя бы по одному банковскому счету) и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (статья 21.1 Закона). Соблюдение указанного порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Судом установлено, что Общество не отвечает признакам недействующего юридического лица, поскольку 27.03.2014 года представило в Инспекцию налоговую отчетность.

При таких обстоятельствах суд считает требование о ликвидации Общества подлежащим удовлетворению.

Порядок проведения ликвидации регламентирован статьями 62 - 65 ГК РФ.

Суд считает целесообразным назначить ликвидаторами учредителей Общества Ким Инну Валерьевну и Ким Сергея Ванбеновича, установив срок ликвидации – 3 месяца.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 174, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Ликвидировать Общество с ограниченной ответственностью «Пчелка».

Возложить обязанность по ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «Пчелка» на учредителей Ким Инну Валерьевну и Ким Сергея Ванбеновича.

Взыскать с Общества ограниченной ответственностью «Пчелка» в федеральный бюджет 4 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

Н.И.Акинина